

Città di Afragola



Consiglio Comunale, 16 Maggio 2017

ATTI

PRESIDENTE: Invito i consiglieri comunali a prendere posto, procediamo all'appello: Sindaco Tuccillo (p), Concas Vincenzo (a), Boccellino Giovanni (p), Manna Camillo (a), Di Lena Gennaro (p), Giustino Gennaro (a), Petrellese Nicola (p), Montefusco Biagio (a), Perrino Nicola (p), Di Mauro Carmine (p), Castaldo Gennaro Davide (a), Botta Raffaele (p), Boemio Antonio (a), Pecchia Mauro (p), Tuberosa Giovanni (p), Falco Raffaele (a), Pannone Antonio (a), Baia Aniello (a), Fusco Raffaele (a), Giacco Camillo (a), Caiazzo Antonio (a), De Stefano Vincenzo (a), Castaldo Biagio (a), Acri Cristina (a), Bassolino Tommaso (a). Entra in aula il consigliere Baia Aniello e Castaldo Biagio.

11 presenti, 14 assente. La seduta è validamente costituita.

Passiamo al primo capo all'odg.

PRESIDENTE: CAPO N.1: “Lettura ed approvazione verbali sedute precedenti”.

“Il C.C. visto l’art.33 del Regolamento del Consiglio e delle attività consiliari approvato con deliberazione n.81 del 15.12.08 approva i verbali delle sedute precedenti tenutasi nei giorni 23 marzo identificati dal n.29 al n.33; il giorno 31 marzo identificati dal n.34 al n.54; il giorno 20 aprile identificati dal n.55 al n.62 e il giorno 21 aprile identificati al n.63”.

Introduciamo il capo n.2.

PRESIDENTE: CAPO N.2: “Riconoscimento debiti fuori bilancio ex art.194, comma I, lett. a) del D.L.gs.267/00. Proposta di deliberazione di C.C. n.3 del 02.02.2016”.

Se non ci sono interventi, leggo la proposta di deliberazione.

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il Regolamento di Contabilità propone al Consiglio Comunale di deliberare:

1. di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma I, lett.a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi € 4.361,20 di cui in premessa, in seguito ad emissione di sentenza del Giudice di Pace di Afragola n.1173/2015 emessa dal Giudice dott.ssa Maria Lauritano in data 16.10.2015 sopra richiamata;
2. di demandare al Dirigente del Settore l'impegno delle somme nei capitoli di bilancio di cui si è accertata preventiva copertura, e precisamente 1010308 cap.62/5 Bilancio di Previsione 2016;
3. di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori dei Conti che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'art.23, comma V, della Legge 27.12.2002, n.289.

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con 9 voti favorevoli e 2 astenuti**”. Si mette in votazione la immediata esecutività dell'atto. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario ? Chi si astiene? **“Approvato con la stessa votazione di prima”**.

Passiamo al capo n.3.

PRESIDENTE: CAPO N.3: “Riconoscimento debiti fuori bilancio ex art.194, comma I, lett. a) del D.L.gs.267/00. Proposta di deliberazione di C.C. n.18 del 05.04.2016”.

Se non ci sono interventi, leggo la proposta di deliberazione. Entra in aula il consigliere Castaldo Gennaro Davide.

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il Regolamento di Contabilità propone al Consiglio Comunale di deliberare:

1. di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma I, lett.a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi € 1.522,84 di cui in premessa, in seguito ad emissione di sentenza del Giudice di Pace di Afragola n.1690/2014 sopra richiamata;
2. di demandare al Dirigente del Settore l'impegno delle somme nei capitoli di bilancio di cui si è accertata preventiva copertura, e precisamente 1010308 cap.62/5 Bilancio di Previsione 2016;
3. di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori dei Conti che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'art.23, comma V, della Legge 27.12.2002, n.289.

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con 10 voti favorevoli e 2 astenuti**”. Si mette in votazione la immediata esecutività dell'atto. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario ? Chi si astiene? **“Approvato con la stessa votazione di prima”**.

Passiamo al capo n.4.

PRESIDENTE: CAPO N.4: “Riconoscimento debiti fuori bilancio ex art.194, comma I, lett. a) del D.L.gs.267/00. Proposta di deliberazione di C.C. n.19 del 26.01.2017”.

Se non ci sono interventi, leggo la proposta di deliberazione.

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il Regolamento di Contabilità propone al Consiglio Comunale di deliberare:

1. di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma I, lett.a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi € 1.048,99 di cui in premessa, in seguito ad emissione di sentenza del Giudice di Pace di Afragola n.343/2015;
2. di finanziare il debito fuori bilancio di cui al punto precedente imputando la suddetta somma sul capitolo 62/5 del bilancio provvisorio 2017 che presenta la necessaria disponibilità;
3. di demandare alla competente Responsabile la predisposizione dei conseguenti atti di impegno e liquidazione del debito fuori bilancio in questione, nella misura riconosciuta dal presente provvedimento;
4. di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori dei Conti ai sensi dell'art.239, comma I, n.6 del D.lgs 267/00 che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'art.23, comma V, della Legge 27.12.2002, n.289.

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con 10 voti favorevoli e 2 astenuti**”. Si mette in votazione la immediata esecutività dell'atto. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario ? Chi si astiene? **“Approvato con la stessa votazione di prima”**.

Passiamo al capo n.5.

PRESIDENTE: CAPO N.5: “Riconoscimento debiti fuori bilancio ex art.194, comma I, lett. a) del D.L.gs.267/00. Proposta di deliberazione di C.C. n.20 del 27.01.2017”.

Se non ci sono interventi, leggo la proposta di deliberazione.

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il Regolamento di Contabilità propone al Consiglio Comunale di deliberare:

1. di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma I, lett.a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi € 76.243,93 di cui in premessa, in seguito ad emissione di sentenza del Tribunale di Napoli, Sez. Lavoro n.5465/2016;
2. di finanziare il debito fuori bilancio di cui al punto precedente imputando la suddetta somma sul capitolo 62/5 del bilancio provvisorio 2017 che presenta la necessaria disponibilità;
3. di demandare alla competente Responsabile la predisposizione dei conseguenti atti di impegno e liquidazione del debito fuori bilancio in questione, nella misura riconosciuta dal presente provvedimento;
4. di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori dei Conti ai sensi dell'art.239, comma I, n.6 del D.lgs 267/00 che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'art.23, comma V, della Legge 27.12.2002, n.289.

Entra in aula il consigliere Fusco Raffale.

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con 10 voti favorevoli e 3 astenuti**”. Si mette in votazione la immediata esecutività dell'atto. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario ? Chi si astiene? **“Approvato con la stessa votazione di prima”**.

Passiamo al capo n.6.

PRESIDENTE: CAPO N.6: “Riconoscimento debiti fuori bilancio ex art.194, comma I, lett. a) del D.L.gs.267/00. Proposta di deliberazione di C.C. n.21 del 31.01.2017”.

Se non ci sono interventi, leggo la proposta di deliberazione.

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il Regolamento di Contabilità propone al Consiglio Comunale di deliberare:

1. di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma I, lett.a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi € 1.482,12 di cui in premessa, in seguito ad emissione di sentenza del Giudice di Pace di Afragola n.956/2015;
2. di finanziare il debito fuori bilancio di cui al punto precedente imputando la suddetta somma sul capitolo 62/5 del bilancio provvisorio 2017 che presenta la necessaria disponibilità;
3. di demandare alla competente Responsabile la predisposizione dei conseguenti atti di impegno e liquidazione del debito fuori bilancio in questione, nella misura riconosciuta dal presente provvedimento;
4. di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori dei Conti ai sensi dell'art.239, comma I, n.6 del D.lgs 267/00 che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'art.23, comma V, della Legge 27.12.2002, n.289.

E' uscito il consigliere Di Mauro.

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con 9 voti favorevoli e 3 astenuti**". Si mette in votazione la immediata esecutività dell'atto. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario ? Chi si astiene? **“Approvato con la stessa votazione di prima”**.

Passiamo al capo n.7.

PRESIDENTE: CAPO N.7: “Riconoscimento debiti fuori bilancio ex art.194, comma I, lett. a) del D.L.gs.267/00. Proposta di deliberazione di C.C. n.22 del 01.02.2017”.

Se non ci sono interventi, leggo la proposta di deliberazione.

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il Regolamento di Contabilità propone al Consiglio Comunale di deliberare:

1. di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma I, lett.a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi € 1.601,42 di cui in premessa, in seguito ad emissione di sentenza del Giudice di Pace di Afragola n.1333/2014;
2. di finanziare il debito fuori bilancio di cui al punto precedente imputando la suddetta somma sul capitolo 62/5 del bilancio provvisorio 2017 che presenta la necessaria disponibilità;
3. di demandare alla competente Responsabile la predisposizione dei conseguenti atti di impegno e liquidazione del debito fuori bilancio in questione, nella misura riconosciuta dal presente provvedimento;
4. di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori dei Conti ai sensi dell'art.239, comma I, n.6 del D.lgs 267/00 che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'art.23, comma V, della Legge 27.12.2002, n.289.

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con 9 voti favorevoli e 3 astenuti**”. Si mette in votazione la immediata esecutività dell'atto. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario ? Chi si astiene? **“Approvato con la stessa votazione di prima”**.

Passiamo al capo n.8.

PRESIDENTE: CAPO N.8: “Riconoscimento debiti fuori bilancio ex art.194, comma I, lett. a) del D.L.gs.267/00. Proposta di deliberazione di C.C. n.23 del 01.02.2017”.

Se non ci sono interventi, leggo la proposta di deliberazione.

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il Regolamento di Contabilità propone al Consiglio Comunale di deliberare:

1. di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma I, lett.a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi € 683,61 di cui in premessa, in seguito ad emissione di sentenza del Giudice di Pace di Afragola n.886/2014;
2. di finanziare il debito fuori bilancio di cui al punto precedente imputando la suddetta somma sul capitolo 62/5 del bilancio provvisorio 2017 che presenta la necessaria disponibilità;
3. di dare mandato al Servizio Avvocatura, con successivo atto dirigenziale, di provvedere al recupero della somma dalla Assitalia Assicurazioni S.p.a.
4. di demandare alla competente Responsabile la predisposizione dei conseguenti atti di impegno e liquidazione del debito fuori bilancio in questione, nella misura riconosciuta dal presente provvedimento;
5. di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori dei Conti ai sensi dell'art.239, comma I, n.6 del D.lgs 267/00 che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'art.23, comma V, della Legge 27.12.2002, n.289.

E' entrato in aula il consigliere Falco.

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con 10 voti favorevoli e 3 astenuti**". Si mette in votazione la immediata esecutività dell'atto. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario ? Chi si astiene? **“Approvato con la stessa votazione di prima”**.

Passiamo al capo n.9.

PRESIDENTE: CAPO N.9: “Riconoscimento debiti fuori bilancio ex art.194, comma I, lett. a) del D.L.gs.267/00. Proposta di deliberazione di C.C. n.24 del 02.02.2017”.

Se non ci sono interventi, leggo la proposta di deliberazione.

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il Regolamento di Contabilità propone al Consiglio Comunale di deliberare:

1. di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma I, lett.a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi € 1.834,00 di cui in premessa, in seguito ad emissione di sentenza del Giudice di Pace di Afragola n.456/2016;
2. di finanziare il debito fuori bilancio di cui al punto precedente imputando la suddetta somma sul capitolo 62/5 del bilancio provvisorio 2017 che presenta la necessaria disponibilità;
3. di demandare alla competente Responsabile la predisposizione dei conseguenti atti di impegno e liquidazione del debito fuori bilancio in questione, nella misura riconosciuta dal presente provvedimento;
4. di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori dei Conti ai sensi dell'art.239, comma I, n.6 del D.lgs 267/00 che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'art.23, comma V, della Legge 27.12.2002, n.289.

E' entrato in aula il consigliere Giacomo Camillo.

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con 10 voti favorevoli e 4 astenuti**”. Si mette in votazione la immediata esecutività dell'atto. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario ? Chi si astiene? **“Approvato con la stessa votazione di prima”**.

Passiamo al capo n.10.

PRESIDENTE: CAPO N.10: “Riconoscimento debiti fuori bilancio ex art.194, comma I, lett. a) del D.L.gs.267/00. Proposta di deliberazione di C.C. n.25 del 10.02.2017”.

Se non ci sono interventi, leggo la proposta di deliberazione.

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il Regolamento di Contabilità propone al Consiglio Comunale di deliberare:

1. di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma I, lett.a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi € 5.316,08 di cui in premessa, in seguito ad emissione di sentenza del Giudice di Pace di Afragola n.723/2015;
2. di finanziare il debito fuori bilancio di cui al punto precedente imputando la suddetta somma sul capitolo 62/5 del bilancio provvisorio 2017 che presenta la necessaria disponibilità;
3. di demandare alla competente Responsabile la predisposizione dei conseguenti atti di impegno e liquidazione del debito fuori bilancio in questione, nella misura riconosciuta dal presente provvedimento;
4. di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori dei Conti ai sensi dell'art.239, comma I, n.6 del D.lgs 267/00 che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'art.23, comma V, della Legge 27.12.2002, n.289.

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con 10 voti favorevoli e 4 astenuti**”. Si mette in votazione la immediata esecutività dell'atto. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario ? Chi si astiene? **“Approvato con la stessa votazione di prima”**.

Passiamo al capo n.11.

PRESIDENTE: CAPO N.11: “Riconoscimento debiti fuori bilancio ex art.194, comma I, lett. a) del D.L.gs.267/00. Proposta di deliberazione di C.C. n.26 del 10.02.2017”.

Se non ci sono interventi, leggo la proposta di deliberazione.

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il Regolamento di Contabilità propone al Consiglio Comunale di deliberare:

1. di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma I, lett.a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi € 1.305,79 di cui in premessa, in seguito ad emissione di sentenza del Giudice di Pace di Afragola n.931/2015;
2. di finanziare il debito fuori bilancio di cui al punto precedente imputando la suddetta somma sul capitolo 62/5 del bilancio provvisorio 2017 che presenta la necessaria disponibilità;
3. di demandare alla competente Responsabile la predisposizione dei conseguenti atti di impegno e liquidazione del debito fuori bilancio in questione, nella misura riconosciuta dal presente provvedimento;
4. di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori dei Conti ai sensi dell'art.239, comma I, n.6 del D.lgs 267/00 che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'art.23, comma V, della Legge 27.12.2002, n.289.

Si allontana il consigliere Pecchia.

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con 9 voti favorevoli e 4 astenuti**”. Si mette in votazione la immediata esecutività dell'atto. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario ? Chi si astiene? **“Approvato con la stessa votazione di prima”**.

Passiamo al capo n.12.

PRESIDENTE: CAPO N.12: “Riconoscimento debiti fuori bilancio ex art.194, comma I, lett. a) del D.L.gs.267/00. Proposta di deliberazione di C.C. n.27 del 13.02.2017”.

Se non ci sono interventi, leggo la proposta di deliberazione.

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il Regolamento di Contabilità propone al Consiglio Comunale di deliberare:

1. di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma I, lett.a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi € 2.153,96 di cui in premessa, in seguito ad emissione di sentenza del Giudice di Pace di Afragola n.664/2015;
2. di finanziare il debito fuori bilancio di cui al punto precedente imputando la suddetta somma sul capitolo 62/5 del bilancio provvisorio 2017 che presenta la necessaria disponibilità;
3. di demandare alla competente Responsabile la predisposizione dei conseguenti atti di impegno e liquidazione del debito fuori bilancio in questione, nella misura riconosciuta dal presente provvedimento;
4. di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori dei Conti ai sensi dell'art.239, comma I, n.6 del D.lgs 267/00 che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'art.23, comma V, della Legge 27.12.2002, n.289.

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con 9 voti favorevoli e 4 astenuti**”. Si mette in votazione la immediata esecutività dell'atto. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario ? Chi si astiene? **“Approvato con la stessa votazione di prima”**.

Passiamo al capo n.13.

PRESIDENTE: CAPO N.13: “Riconoscimento debito fuori bilancio ex art.194 comma 1 lett. a) del D.lgs. 267/2000. Proposta di deliberazione di Consiglio comunale n.28 del 13/02/2017” .

Leggo la proposta: “Il Dirigente, propone al Consiglio comunale di riconoscere e deliberare:

1. di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma 1 lett. a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi € 766,80 di cui in premessa, in seguito ad emissione di sentenza del Giudice di Pace di Afragola, n.1506/14;
2. di finanziare il debito fuori bilancio di cui al punto precedente imputando la suddetta somma sul capitolo 62/5 del Bilancio provvisorio 2017 che presenta la necessaria disponibilità;
3. di demandare al competente Responsabile la predisposizione dei conseguenti atti di impegno e liquidazione del debito fuori bilancio in questione, nella misura riconosciuta dal presente provvedimento;
4. di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori dei Conti ai sensi dell'art.239, comma 1 n.6, del D.Lgs.267/2000 che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'articolo 23, comma 5, della Legge 27.12.2002, n.289”.

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano, chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con 9 voti a favore, 4 astenuti.**

Si mette ai voti l'immediata eseguibilità dell'atto. Chi è favorevole? Chi si astiene? Chi è contrario? **Approvato con la stessa votazione di prima.**

PRESIDENTE: N.14: “Riconoscimento debito fuori bilancio ex art.194 comma 1 lett. a) del D.lgs. 267/2000. Proposta di deliberazione di Consiglio comunale n.30 del 16/02/2017” .

Leggo la proposta: “Il Dirigente, propone al Consiglio comunale di riconoscere e deliberare:

1. di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma 1 lett. a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi € **2.018,18** di cui in premessa, in seguito ad emissione di sentenza del Giudice di Pace di Afragola, n.2262/14;
2. di finanziare il debito fuori bilancio di cui al punto precedente imputando la suddetta somma sul capitolo 62/5 del Bilancio provvisorio 2017 che presenta la necessaria disponibilità;
3. di demandare al competente Responsabile la predisposizione dei conseguenti atti di impegno e liquidazione del debito fuori bilancio in questione, nella misura riconosciuta dal presente provvedimento;
4. di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori dei Conti ai sensi dell'art.239, comma 1 n.6, del D.Lgs.267/2000 che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'articolo 23, comma 5, della Legge 27.12.2002, n.289.

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano, chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con 9 voti a favore, 4 astenuti. La proposta è approvata.** Si mette ai voti l'immediata eseguibilità dell'atto.

Chi è favorevole? Chi si astiene? Chi è contrario? **Approvato con la stessa votazione di prima.**

PRESIDENTE: N.15: “Riconoscimento debito fuori bilancio ex art.194 comma 1 lett. a) del D.lgs. 267/2000. Proposta di deliberazione di Consiglio comunale n.32 del 20/02/2017” .

Leggo la proposta: “Il Dirigente, propone al Consiglio comunale di riconoscere e deliberare:

1. di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma 1 lett. a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi € **1.669,41** di cui in premessa, in seguito ad emissione di sentenza n.1297/15 del Giudice di Pace di Afragola, depositata in data 12/11/2015;
2. di finanziare il debito fuori bilancio di cui al punto precedente imputando la suddetta somma sul capitolo 62/5 del Bilancio provvisorio 2017 che presenta la necessaria disponibilità;
3. di demandare al competente Responsabile la predisposizione dei conseguenti atti di impegno e liquidazione del debito fuori bilancio in questione, nella misura riconosciuta dal presente provvedimento;
4. di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori dei Conti ai sensi dell'art.239, comma 1 n.6, del D.Lgs.267/2000 che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'articolo 23, comma 5, della Legge 27.12.2002, n.289.

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano, chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con 9 voti a favore, 4 astenuti. La proposta è approvata.** Si mette ai voti l'immediata eseguibilità dell'atto. Chi è favorevole? Chi si astiene? Chi è contrario? **Approvato con la stessa votazione di prima.**

PRESIDENTE: N.16: “Riconoscimento debito fuori bilancio ex art.194 comma 1 lett. a) del D.lgs. 267/2000. Proposta di deliberazione di Consiglio comunale n.33 del 21/02/2017” .

(E' rientrato il consigliere Pecchia). “Il Dirigente, propone al Consiglio comunale di deliberare:

1. di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma 1 lett. a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi € **4.297,80** di cui in premessa, in seguito ad emissione di sentenza n.436/16 del TAR Campania; (E' entrato in aula il consigliere Pannone Antonio);
2. di finanziare il debito fuori bilancio di cui al punto precedente imputando la suddetta somma sul capitolo 62/5 del Bilancio provvisorio 2017 che presenta la necessaria disponibilità;
3. di demandare al competente Responsabile la predisposizione dei conseguenti atti di impegno e liquidazione del debito fuori bilancio in questione, nella misura riconosciuta dal presente provvedimento;
4. di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori dei Conti ai sensi dell'art.239, comma 1 n.6, del D.Lgs.267/2000 che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'articolo 23, comma 5, della Legge 27.12.2002, n.289.

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con 10 voti a favore, 5 astenuti. La proposta è approvata.** Si mette ai voti l'immediata eseguibilità dell'atto. Chi è favorevole? Chi si astiene? Chi è contrario? **Approvato con la stessa votazione di prima.**

PRESIDENTE: N.17: “Riconoscimento debito fuori bilancio ex art.194 comma 1 lett. a) del D.lgs. 267/2000. Proposta di deliberazione di Consiglio comunale n.36 del 22/02/2017” .

Se non ci sono interventi, leggo la proposta: “Il Dirigente, ravvisato di dover procedere alla legittimità del debito fuori bilancio, che come sopra riportato ammonta alla somma di **€23.138,10 Tenuto conto che è altresì necessaria:**

1. la previa acquisizione di parere espresso dall'Organo di revisione economico-finanziario ai sensi dell'art.239, comma 1 n.6, del d.Lgs 267/2000;
2. la previa acquisizione dei pareri del responsabile del servizio interessato e di ragioneria in ordine alla regolarità tecnica e contabile;

Visto l'art.194 del T.U. 18/08/2000 n.267;

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il Regolamento di contabilità propone al Consiglio comunale di deliberare

- di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma 1 lett. a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi **€23.138,10**, di cui in premessa;
- di dare atto che la regolarizzazione delle carte contabili nn.103, 104. 105 e 106 del 23.09.2016 ammontano ad € 23.138,10, così come specificate € 20.729,42 a favore del creditore Silba Spa, € 2.368,68 a favore dell'avvocato ed € 40.00 per il Banco di Napoli, avverrà a cura del Settore Finanziario, imputando la somma sul capitolo di bilancio 62/5;
- prendere atto del verbale di conciliazione delle partite contabili sottoscritto tra il Comune di Afragola e la Società Silba Spa;
- di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori ai sensi dell'art.239, comma 1 n.6, del D.Lgs 267/2000 che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'articolo 23, comma 5 della Legge 27.12.2002, n.289;

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano, chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con 10 voti a favore, 5 astenuti. La proposta è approvata.** Si mette ai voti l'immediata eseguibilità dell'atto. Chi è favorevole? Chi si astiene? Chi è contrario? **Approvato con la stessa votazione di prima.**

PRESIDENTE: N.18: “Riconoscimento debito fuori bilancio ex art.194 comma 1 lett. a) del D.lgs. 267/2000. Proposta di deliberazione di Consiglio comunale n.45 del 09/03/2017” .

Leggo la proposta di delibera: “Il Dirigente, propone al Consiglio comunale di deliberare:

- di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma 1 lett. a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi €1.325,70 di cui in premessa, in seguito ad emissione di sentenza n.1291/15 del Giudice di Pace di Afragola, depositata in data 11/11/2015;
- di finanziare il debito fuori bilancio di cui al punto precedente imputando la suddetta somma sul capitolo 62/5 del Bilancio provvisorio 2017 che presenta la necessaria disponibilità;
- di demandare al competente Responsabile la predisposizione dei conseguenti atti di impegno e liquidazione del debito fuori bilancio in questione, nella misura riconosciuta dal presente provvedimento;
- di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori dei Conti ai sensi dell'art.239, comma 1 n.6, del D.Lgs.267/2000 che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'articolo 23, comma 5, della Legge 27.12.2002, n.289.

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano, chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con 10 voti a favore, 5 astenuti. La proposta è approvata.** Si mette ai voti l'immediata eseguibilità dell'atto. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con la stessa votazione di prima.**

- **PRESIDENTE: N.19: “Riconoscimento debito fuori bilancio ex art.194 comma 1 lett. a) del D.lgs. 267/2000. Proposta di deliberazione di Consiglio di comunale n.46 del 08/03/2017” .**

Chiede di intervenire il consigliere Giacco, prego.

GIACCO CAMILLO: Buongiorno pubblico, ai colleghi consiglieri, al Sindaco, al Presidente. Questo nuovo orario per uno come me che lavora, crea un po' di disagio, chiedo scusa, di solito non capita, però vorrei chiedere una cortesia Presidente, io quando ho ricevuto questa convocazione, pensavo che noi dovessimo discutere, in un quadro generale, per tutte quelle volte che ce le siamo dette, dei debiti fuori bilancio. Invece noi abbiamo fatto un Consiglio comunale esclusivamente per fare delle alzate di mano. Perché la legge questo ci dice di fare, questa mattina stiamo qua a carico della collettività per tutti gli errori dell'Amministrazione, la collettività paga anche a noi per stare qua e continuare le somme ulteriori di spesa rispetto a delle cose dove non c'è, qualcuno mi ha detto, se uno fa un C.C. Ad hoc con venti capi all'Odg di soli debiti fuori bilancio, io sono arrivato tardi, ho chiesto se c'è stata una relazione, mi sarei aspettato una relazione da parte dell'Assessore al Contenzioso e alle Finanze che spiegava il perché di questa necessità. Fare un C.C. solo per questo significa stare nelle condizioni o che abbiamo delle emergenze, o ci sono delle priorità o stiamo all'ultimo, capire! Non c'è stata una relazione introduttiva, tutti fanno capo alla lettera a), perché ovviamente qua è bellissima l'introduzione, come dice il Dirigente, il Dirigente applica la legge, domanda, ma noi nei confronti di quel Dirigente che ha un avvocato che su 50 cause ne perde 45, il Dirigente ci vuole dire a noi in determina che cosa ha fatto nei confronti di quel dipendente? E' vero che la legge non l'obbliga, ma noi in C.C. ci deve far capire se c'è una evoluzione o meno. Noi stiamo votando debiti fuori bilancio ormai da anni con questo sistema con una tale superficialità ad un punto in cui qualcuno mi domanda, perché qua a una revisione di carte contabili, ma scusate se qualcuno non fa il commercialista ci volete a spiegare che cosa significa, dopo una mediazione, significa che dopo controllate le carte c'è stata una mediazione e noi arriviamo dopo anni alla mediazione, voglio dire a me sembra che sia questo il ragionamento con cui uno..., non so più come dire all'Assessore, il Presidente della Commissione ci costringe anche a leggere e lavorare sui debiti, perché è costretto, ma noi non possiamo lavorare sempre, fateci capire quanti ne sono. Oggi è su tutte le cronache, vedi Regione Campania, che il Revisore dei Conti si è dimesso per la mancanza

della chiarezza sulla trasparenza sui debiti fuori bilancio, il Comune di Napoli ha una serie di problemi perché non riesce ad avere la contezza, io non ho contezza del mio Comune quanti debiti fuori bilancio ci sono già da sentenza, non si capisce, io so solo che questo Comune spesso e volentieri qualche sentenza la prende ma più che altro riguardano altri Comuni, perché non se le leggono neanche e mi è capitato facendo gli accessi agli atti. Allora, voglio dire non so come pregare più gli Assessori, se cortesemente la prossima volta prima di costringerci a votare dei debiti fuori bilancio di cui la responsabilità non è nostra e che per dovere li dobbiamo votare e si dovrebbero anche discutere, perché c'è qualche debito che va discusso, non si può passare tutto così come se non fosse niente, devono arrivare debiti fuori bilancio importanti di 70-80 mila euro e che non si capisce il perché non arrivano, debito fuori bilancio del '02.02.2016, ma da febbraio ad oggi abbiamo votati se qualcuno avrebbe fatto recupero crediti dopo una certa storia tutto quello che è la partita debitoria si vende a chilo, cioè le grandi società comprano a chilo tutto quello che è una partita debitoria, noi ne abbiamo votato a chili di debiti fuori bilancio e dico a chili perché non abbiamo nemmeno discusso, se vado domani in Commissione ne trovo ancora altri, non è possibile! Sindaco, non lo dico a lei, noi stiamo in una fase in cui non saprò nemmeno se sarò rieletto, ma alla storia siamo passati come neanche quest'Amministrazione è stata capace di mettere in moto un sistema che da capire che non ci potete costringere e venire qua ad astenerci, il Presidente fa anche la battuta se voto contro o mi astengo, Presidente mi vuole dire se posso votare contro a una sentenza? Perché mi doveva domandare a me forse, sarebbe stato corretto se a inizio periodo mensile, trimestrale o semestrale e mi mostra tutti i debiti che debbano andare a sentenza, a quel punto so che il mio ufficio avvocatura ha 50-60 cause pendenti che possono diventare debiti fuori bilancio e si può esprimere sul relazionare al Nucleo di Valutazione cosa e come agire nei confronti del Dirigente, in primis, perché poi c'è un'alterazione in questo Comune, perché il Dirigente non è l'avvocato che esegue, perché noi abbiamo l'Ufficio Legislativo che è sottostante a quello che è il Dirigente che fa il personale e non avvocatura, allora voglio dire che ricordo a me stesso e all'Avvocato, perché unica, gli abbiamo dato anche la posizione organizzativa, scusate la posizione organizzativa è un premio, possiamo avere almeno la performance di quante cose facciamo? Io leggo le sentenze, Presidente e le posso garantire che il Giudice non esprime mai o non trae mai anche per andare contro all'argomento fatto dalla difesa, cioè non c'è mai una sentenza in cui il Giudice dice: anche se l'Avvocato del Comune di Afragola ha detto a qualche parte di debiti che noi andiamo a discutere se lo vogliamo equiparare al codice della strada per

decenni è passato per consuetudine che se tu hai un verbale senza numero civico la multa è contestabile. Noi abbiamo pagati debiti per sentenza per una buca a Via Verdi, non si dice nemmeno all'altezza, o buca a C/so Meridionale, non si dice l'altezza, non c'è stato nessuno che ha detto ma Giudice sapete C/so Meridionale quant'è? Non c'è una interazione tra la difesa, sembra che queste sentenze vadano da solo come se non si costituisse il Comune o come se quello che dice l'Avvocato del Comune non serve, perché se si continua a scrivere considerando il danno a C/so Meridionale senza civico, mi sembra che nessuno ha fatto presente che C/so Meridionale non è una strada di tre civici ma è una strada che ha una bella viabilità e ha forse anche per qualche tratto un po' di competenza bilaterale, perché da qualche parte di C.so Meridionale verso la fine, ci può stare qualche piccola competenza di qualche altro Comune, se fosse stato c.so Meridionale, altezza rotonda dell'Asse mediano, bisognerebbe vedere qual è la competenza perché Presidente, lei lo sa bene qual è il problema, perché lo fa per mestiere, il Comune di Afragola è un Comune appetibile, è un Comune che tra le polizze assicurative che ha e il fatto che ha una posizione di bilancio forte paga, allora spesso e volentieri, non so perché, solo ad Afragola, abbiamo la media più alta di richieste risarcimento danni, rispetto ai Comuni intorno a noi. Se il nostro Comune è un Comune forte e solido, dobbiamo anche prevedere di attrezzare l'ufficio legale in maniera tale che tutte le cause che vengono fatte abbiano una necessità di tutela e ci sia un comunicato e un carteggio, perché se noi perdiamo un debito fuori bilancio per una buca e poi non c'è l'intervento per ripristinare la buca, non solo siamo omissivi e anche nei confronti della sentenza, perché noi non solo abbiamo pagato perché eravamo omissivi, ma nel momento in cui lo sappiamo e non l'andiamo a riparare, perché non c'è un carteggio certo, noi siamo due volte correi di quel danno e in questo momento, siccome io non sono quello che dice che quel famoso fosso a C.so meridionale sia stato o meno sistemato. Io sono nella consapevolezza che votare un debito fuori bilancio per sentenza, ci può stare, mentre io sto pagando questa cosa qualcun altro sta facendo qualche altra causa contro il Comune, perché nessuno mi ha dato atto. Dovremmo scrivere al Dirigente della Polizia Municipale per far mettere il piantonamento, perché se si fa male qualcuno, noi abbiamo avuto la brillante idea a via Dario Fiore, di blindare dove c'è il buco, dimenticandoci che il tratto dall'altro lato è piena di fossi, quindi che senso ha? Chiunque cade dice che è caduto dove non era evidenziato. Allora, se stesso tra di noi vogliamo fare finta che non succede nulla, io le leggo le sentenze, il Giudice è chiaro, considerando che la strada non era liscia, il buco non era evidente, la Polizia Municipale ha messo delle segnalazioni. Quindi, o stabiliamo di chiuderle o mettiamo un

bel cartello e diciamo se tu passi di qua sei consapevole che puoi farti male, non passare, passa a fianco! Noi in qualche modo ci dobbiamo tutelare. Perché sono cifre molto alte e noi non possiamo dare i servizi, non paghiamo le aziende, poi però abbiamo soldi a iosa per debiti fuori bilancio. Anche questa di 23.000 euro che è passata come se nulla fosse, ma che significa? Dopo che abbiamo messo a posto le carte e abbiamo fatto la mediazione, qua un'azienda percepisce soldi se ha fatto la fattura, la fattura va contestata nel momento in cui arriva, non si può pensare che dopo anni siamo sempre qui a notificare e noi paghiamo il debito. Non c'è manco un ammonimento, non c'è neanche quel fatto che il dipendente che ha causato il danno non va una settimana in ferie, invece di avere la settimana di ferragosto ha avuto la settimana di settembre, perché è stato distratto. Non voglio essere lungo, però Presidente mettetece in condizioni di votare. Noi non veniamo qua a prenderci la presenza o a far finta di fare il nostro dovere, noi lo facciamo fino in fondo, ma dateci la possibilità di capire che il nostro dovere e quello che diciamo da qualche parte venga appuntato, venga messo in un elenco di priorità e che qualche volta i dirigenti abbiano la sensibilità, considerando che dall'inizio della consiliatura ad ora abbiamo fatto 300-400 debiti fuori bilancio, a dire, scusate volete andare un po' nella Commissione anche se non mi chiama. Ci deve stare anche una macchina, che non è quella elettiva, ma quella amministrativa, che deve avere la sensibilità di dialogare con quello che è l'operato politico. Io a chi devo chiamare, se ci sono debiti fuori bilancio per le lacune e negligenze dell'Ufficio, figurati se viene il Commissione! Rimane tutto là fermo, è un problema di sensibilità di una macchina che deve capire che si deve allineare ad un sistema e che questo soldi che noi perdiamo così li togliamo alla nostra collettività, tra l'altro sono imprevedibili, perché non abbiamo un monte chiaro, perché se sappiamo quanti altri debiti per sentenza ci sono noi ci possiamo organizzare, ma non sappiamo neanche questo. Allora, noi togliamo da un lato per recuperare un euro su una progettazione e poi veniamo in Consiglio Comunale, c'è uno show, io lo voglio vedere quel consiglio comunale che viene sui debiti fuori bilancio dove secondo me, e impensabile proprio un ragionamento del genere, cioè impensabile che gente che viene in mobilità con un contratto diverso da cui viene un ufficio non fa firmare la liberatoria di pretese, dice: guarda tu vieni qua, il contratto tuo è questo qua, perdi i tuoi diritti, forse io ho cambiato tante aziende, per cui mi rendevo conto, perché nell'azienda privata si fa all'inverso, nell'azienda privata si fa il curriculum e la lettera di presentazione, affinché quando tu cambi l'azienda puoi avere 100 euro in più, quando si tratta di pubblico invece, facciamo tutto al contrario, da un ente che non pagava, quindi tu potevi percepire pure un

miliardo di euro in un anno, ma i soldi non li hai avuto tanto è che è fallito, vuoi venire in un altro Ente che di sicuro ti paga avendo lo stesso diritto di quell'ente, mi sembra assurdo, voglio dire solo per noi, per dare anche un senso a questa seduta che non è una semplice alzata di mano, qualcuno ha detto per stare attenti, noi stiamo sempre attenti Presidente, ma siamo anche attenti alla mortificazione che non lei, perché lo so che lei è costretto, noi qua siamo tutti costretti , ma in questa costrizione mettiamo anche un poco di politica, perché io poi vorrei dare una indirizzo politico a questo atto e per me qua c'è una negligenza, quindi se l'assessore sta facendo il massimo per organizzare un ufficio, l'ufficio dal punto di vista amministrativo manda in fumo tutto quello che l'assessore cerca di fare e non mi sembra neanche giusto, perché se l'assessore a fine anno scorso adesso stiamo a metà anno e diceva noi ci stiamo allineando per fare si sta allineando per fare che, io sono comunque del mestiere, li guardo ma secondo voi potete mai pensare, noi abbiamo due avvocati se solo sono distaccati dal Tribunale, io ho avuto modo di andarci qualche volta, mamma mia solo per arrivarci devi partire due ore e mezza prima, ho capito Presidente, però, cioè allora facciamo un'altra cosa, noi diamo anche i rimborsi spese agli avvocati, non so se rendo l'idea, allora mettiamo di iniziare a mettere un poco, se tu le sentenze le perdi forse non prendi neanche lo stipendio, che almeno nella tua arringa sia talmente forte che anche se si perde però il giudice fa riferimento che il Comune ha fatto una difesa per cui, considerando che quel buco è stato sistemato è stato fatto la prossima sentenza, perché sapete che cosa può capitare che contemporaneamente il Comune discute due sentenze sullo stesso buco, siccome noi facciamo la relazione riferita a quello che è successo anche in zone diverse siamo stati condannati anche se abbiamo sanato il buco. Perché noi non abbiamo un sistema di controllo, allora queste cose, perché poi chiudo Presidente io ho avuto la bella gioia di diventare papà e vi posso garantire che quando si diventa papà e si porta un carrozino solo è una cosa quando si diventa papà e si porta due carrozzini è un'altra cosa e il nostro Comune non è in grado di poter farci passare da nessuna parte, da casa per andare in Chiesa che sono 100 metri devo prendere la macchina, allora sono consapevole che il mio comune non è idoneo a poter fare determinate cose, quindi non è che mi posso mettere a fare le cause tutti i giorni al comune, però mettiamoci un poco di impegno, perché poi io devo rispondere ad un collettività elettiva che, in primis, parte da oggi rispetto a cinque anni fa a mia moglie che dice scusami ma noi non teniamo neanche il marciapiedi sotto casa tua che non riesce a farti fare, che non mi farei fare mai per un fatto politico, perché verrei attaccato, però voglio dire c'è un fosso fuori bar sistemiamolo, chiudo veramente Presidente, mi è capitato che cui sono rimasto

talmente male, non faccio nomi perché il titolare del bar ha detto non venire più qua, sono andato in un bar a prendere un caffè la settimana scorsa in questo bar sono entrati e usciti decina di operatori della N.U., quando se ne sono andati ho detto scusa ma ti rendi conto che questo tuo marciapiede non è spazzato da più settimane e qua entrano ed escono decina di spazzini ma perché non gli chiedi la cortesia, no, quelli poi non vengono a prendersi più il caffè, allora tu per non perdere i soldi del caffè non pensi al marciapiedi, io mi rendo conto che qua nessuno vuole bene al proprio paese, e tutti pensano nel loro piccolo, se andiamo avanti così non andremo da nessuna parte siamo limitati e circoscritti, siamo destinati a morire. Vi prego siamo in un assise pubblica, Viale S. Antonio la statua di Padre Pio, il rinnovamento di viale S. Antonio ha fatto sì che la discesa dei portatori degli handicap non corrisponde più con la strada del lato di Grillo o aggiustiamo perché in Italia le strisce pedonali si possono fare solo orizzontali non si possono fare oblique, cerchiamo di dare una dignità a una persona che ha necessità deambulatorie perché poi anche questo cioè su un progetto che costava 3 miliardi non allineano neanche le discese degli handicappati, allora Presidente, perché poi c'è un limite a tutto, io l'ho fatto con i carrozzini quindi adesso so che cosa significa, non è lo stesso disagio perché io a mio figlio lo posso prendere in braccio però è una mortificazione. Quindi cerchiamo di recuperare queste lacune, perché poi la gente si lamenta dice questi sono proprio scemi, e fino ad un certo punto uno lo può sopportare il menefreghismo rispetto ad una progettazione così importante. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie consigliere Giacco. La parola all'Assessore Manzo.

ASSESSORE ANTIMO MANZO: Vi ringrazio della parola, però spero che sia l'ultima volta che io sia tenuto a parlare su un tema che è di mia competenza solamente per gli aspetti finanziari, io perciò ho insistito a parlare, ho sentito con attenzione l'ennesimo suo intervento su questo argomento, su un punto non sono proprio d'accordo e la prego di annotarsi questi numeri, così evitiamo che ogni volta che parliamo di debito fuori bilancio parliamo della stessa cosa io ho detto in diverse occasioni noi abbiamo attivato un'opera di scalare il cassettono delle sentenze mi scusate il termine, questo ci ha portato e lo disse già formalmente in occasione dell'approvazione di bilancio di previsione ad appostare mi consentite l'imprecisione delle cifre circa 670 mila euro per coprire tutti i debiti rilevati per sentenze fino al 31.12.2016, che termini numerici assommano a circa 220-230 debiti, per un valore, quindi tutti quelle che noi stiamo portando al C.C., lascia questi due numeri

fissi, per cui se li annoti così ogni volta non mi dice sempre non so quali sono i numeri, questo è il dato, poi al netto di quello fino ad oggi abbiamo riconosciuto già nel mese di dicembre ricordo bene ovviamente andremo avanti su questa strada e poi ad un certo punto annualmente ci troveremo anche con i debiti sorti nel 2017. Quindi noi l'azione che abbiamo fatto anche con il consenso dell'amministrazione e di rendere chiaro lo stato finanziario del Comune di Afragola. Quindi su questo punto e su quello che sono direttamente chiamato a rispondere mi auguro che sia l'ultima volta voglio solo precisare che certamente ci sono aspetti su cui bisogna riflettere e questo riguarda la gestione in generale dei debiti fuori bilancio e che sicuramente ci sono due implicazioni che qualcuno deve indagare, che qualcuno deve approfondire, uno ovviamente piccole sentenze ma ci siamo difesi non ci siamo difesi eravamo presenti, non eravamo presenti, oppure diciamo infortunistica stradale troppa ripetitiva in certi punti, sicuramente secondo me, lo può fare anche la Commissione per intenderci, lo può fare anche una commissione, uno li mette a disposizione tutte le informazioni, quindi lo può fare anche la commissione o con l'ausilio degli assessori di riferimento su queste cose per attrezzare meglio il comune affinché sicuramente non si debbano stanziare risorse che forse se noi siamo più puntuali nel monitoraggio e nella gestione di questo tipo si potrebbe risparmiare. Quindi questo lo ripeto fino alla fine adesso si tratta di vedere su questa seconda parte gestione del contenzioso e di alcuni incidenti, se ci vogliamo lavorare per avere un quadro diciamo di governo di questi fenomeni più puntuali. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie assessore Manzo. Consigliere Giacco, poiché più volte...

GIACCO CAMILLO: Presidente, se mi vuole far parlare per fatti personale, io trovo che l'assessore in questo intervento l'ho trovato scorretto, perché se aveva dei numeri li doveva fare relazione perché qua c'è scritto debiti fuori bilancio e i capi vanno illustrati, relazionava lo stato dei debiti fuori bilanci in maniera asettica al di là di quelli che stiamo andando a votare, siccome il sottoscritto vi porta un elenco di carteggio che ha scritto all'avvocatura per sapere quanti sono i contenziosi in corso, le sentenze e non ha avuto risposta io di quello che ha detto l'assessore stamattina non li prendo neanche per Vangelo, perché essendo cattolico il Vangelo è una cultura storica del tempo, va bene, quindi non le posso fare neanche un buono uso cattolico le scriverò e mi risponderà a quel punto io attiverò il dirigente al personale di creare una sanzione ammonitoria al responsabile dell'avvocatura perché poi non risponde più ai consiglieri comunali, perché se

io parlo è perché ho una storia che mi consente di parlare, perché non sono uno sprovveduto. Perché se poi qualcuno negli uffici perché ha la carica assessoriale riesce ad avere dei numeri non è problema mio, ufficialmente io non ho numeri, io l'ho sempre detto mettete sul portale le sentenze, io nasco informatico quindi per me la trasparenza è tutto, quindi ripeto informatizziamo tutto, perché poi essere presi in giro tengo pure io una certa età, non glielo posso consentire, io sono contento che lei ha raggiunto l'obiettivo di capire quanti debiti abbiamo, ma non è che abbiamo risolto assai. Io ho appreso questa mattina che abbiamo 600 mila euro di debiti da pagare, allora portiamoli, adesso però, perché noi fra 8 mesi stiamo in campagna elettorale, portiamoli tutti, perché se lo sappiamo e sappiamo pure le sentenze che dobbiamo pagare poi con chi me lo devo prendere, 200 sono 200 preparate 200 debiti fuori bilancio, facciamo un giorno e votiamoli. Io ho sempre contestato questo fatto di votare i debiti fuori bilancio con 13 a volte 16, ma è sempre stato così ed io l'ho sempre contestato, perché quando si devono fare i debiti fuori bilancio dovrebbe stare tutto il C.C. , perché da un lato noi notificiamo un obbligo di legge, ma dall'altro lato stiamo giustificando una macchina amministrativa che ha avuto una lacuna, altrimenti non si sarebbe creato un debito fuori bilancio, questa è la verità specialmente se è per sentenza, quindi significa che gli uffici non funzionano, la Polizia Municipale si lamenta perché non ha personale, lo stesso Sindaco disse che si doveva fare la gara per fare le strisce e questa gara non si sa a che punto sta. Io questo dico, avete fatto le strade nuove, ma se succede un incidente in mezzo alla strada, perdiamo pure quella causa perché noi abbiamo l'obbligo della segnaletica orizzontale e verticale, non è che possiamo chiudere tutte le strade che avete fatto, ma se succede un incidente noi perdiamo quella causa e io non faccio l'avvocato, ma l'assessore al contenzioso fa l'avvocato, il Presidente fa l'avvocato, dico scriviamo due righe, dicendo egregio dirigente, ingegnere non lo so, allora può sollecitare in base al codice della strada che serve la segnaletica, altrimenti il Presidente del consiglio che fa l'avvocato può dire qua vinciamo tutte le cause non so se rendo l'idea, poi vi lamentate del consigliere Giacco, ma scusate io che cosa sto dicendo di strano, io sto dicendo la verità, a parte gli scavi dell'Enel che continuano anche sulle strade che si sono appena fatte, dimostrazione del fatto che non si parla con il dirigente, c'è C/so Napoli, l'abbiamo fatto l'anno scorso l'hanno distrutto. Sono contento assessore che ha una cifra, me la sono segnata, solleciterò il Presidente che qualche debito va più con la macchina della Commissione che con la macchina Amministrativa. Grazie.

PRESIDENTE: Consigliere Giacco poiché più volte mi ha citato, io condivido nel merito il suo intervento, lei lo sa che io di questa cosa ne ho sempre fatto una questione dove le varie Amministrazioni che si sono succedute nel tempo avrebbero dovuto trovare una soluzione perché io ritengo che sia una soluzione nel senso che non c'è maggioranza e opposizione che bisogna sempre trovare delle soluzioni, però le devo rispondere ad alcune cose che lei ha fatto riferimento in ogni caso il Presidente stamattina ogni qual volta ha introdotto un capo ha sempre chiesto ai consiglieri comunali.... In ogni caso lei sa benissimo che noi abbiamo una responsabilità, perché se noi non approviamo il debito fuori bilancio, corriamo il rischio di avere una procedura esecutiva, quindi creeremo ulteriori danni all'erario e quindi questo è il motivo perché veniamo in C.C. ad approvare i debiti fuori bilancio, ma non solo poi nella proposta di delibera noi demandiamo sempre al Collegio dei Revisori dei Conti e alla Procura, questo perché ? Perché se ci sono delle responsabilità da parte di qualcuno possono essere accertate. Poi mi fermo qui, perché possiamo anche parlare nel merito ma proprio questa sentenza se lei la va a guardare, riguarda un sinistro che è avvenuto il 22 marzo 2013, perciò le ho detto prima, questa è una questione che dovrebbe essere affrontata indipendentemente dalla maggioranza e dall'opposizione e quindi veramente trovare una soluzione. Proprio perché ho condiviso parte del suo intervento soprattutto quello relativo al merito le ho precisato queste cose.

Leggo la proposta di delibera: “Il Dirigente, propone al Consiglio comunale di deliberare:

- di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma 1 lett. a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi € **2.621,94** di cui in premessa, in seguito ad emissione di sentenza n.1717/14 del Giudice di Pace di Afragola, depositata in data 29/07/2014;
- di finanziare il debito fuori bilancio di cui al punto precedente imputando la suddetta somma sul capitolo 62/5 del Bilancio provvisorio 2017 che presenta la necessaria disponibilità;
- di demandare al competente Responsabile la predisposizione dei conseguenti atti di impegno e liquidazione del debito fuori bilancio in questione, nella misura riconosciuta dal presente provvedimento;
- di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori dei Conti ai sensi dell'art.239, comma 1 n.6, del D.Lgs.267/2000 che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'articolo 23, comma 5, della Legge 27.12.2002, n.289.

*****Afragol@net*****

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano? Chi si astiene? Chi è contrario. **9 favorevoli, 2 astenuti.** Votiamo anche l'immediata eseguibilità.
Approvato con la stessa votazione di prima.

PRESIDENTE: CAPO N. 20: “Riconoscimento debito fuori bilancio ex art. 194, comma 1, lettera a) del D.Lgs. 267/2000. Proposta di deliberazione di C.C. n. 47 dell'8/03/2017”.

Se non ci sono interventi leggo la proposta di delibera.

Leggo la proposta di delibera: “Il Dirigente, propone al Consiglio comunale di deliberare:

- di riconoscere, ai sensi dell'art.194, comma 1 lett. a), la legittimità del debito fuori bilancio, pari a complessivi € **4.246,64** di cui in premessa, in seguito ad emissione di sentenza n.511/15 del Giudice di Pace di Afragola, depositata in data 21/05/2015;
- di finanziare il debito fuori bilancio di cui al punto precedente imputando la suddetta somma sul capitolo 62/5 del Bilancio provvisorio 2017 che presenta la necessaria disponibilità;
- di demandare al competente Responsabile la predisposizione dei conseguenti atti di impegno e liquidazione del debito fuori bilancio in questione, nella misura riconosciuta dal presente provvedimento;
- di trasmettere la deliberazione di riconoscimento sia al Collegio dei Revisori dei Conti ai sensi dell'art.239, comma 1 n.6, del D.Lgs.267/2000 che alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi di quanto disposto dall'articolo 23, comma 5, della Legge 27.12.2002, n.289.

Poniamo in votazione la proposta di delibera. Chi è favorevole alzi la mano, chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con 10 voti a favore, 2 astenuti. La proposta è approvata.** Si mette ai voti l'immediata eseguibilità dell'atto. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? **Approvato con la stessa votazione di prima.**

Alle ore 16.52 dichiaro chiuso i lavori del Consiglio Comunale.

INDICE

PRESIDENTE	PAG.2
CAPO N.1	PAG.3
CAPO N.2	PAG.4
CAPO N.3	PAG.5
CAPO N.4	PAG.6
CAPO N.5	PAG.7
CAPO N.6	PAG.8
CAPO N.7	PAG.9
CAPO N.8	PAG.10
CAPO N.9	PAG.11
CAPO N.10	PAG.12
CAPO N.11	PAG.13
CAPO N.12	PAG.14
CAPO N.13	PAG.15
CAPO N.14	PAG.16
CAPO N.15	PAG.17
CAPO N.16	PAG.18
CAPO N.17	PAG.19
CAPO N.18	PAG.20
CAPO N.19	PAG.21
GIACCO CAMILLO	PAG.21
ASSESSORE MANZO ANTIMO	PAG.27
GIACCO CAMILLO	PAG.28
PRESIDENTE	PAG.29
CAPO N.20	PAG.31